



sinds februari 2014
KvK 62827235

Stichting SOS Den Haag
Oude Molstraat 36
2513BB DEN HAAG

<mailto:info@sosdenhaag.nl>
<http://www.sosdenhaag.nl>
<http://www.facebook.com/SOSDenHaag>

12 maart 2015

PLEITNOTA KAPPEN VAN KASTANJES TOURNOOIVELD DEN HAAG

SOS Den Haag is eind 2013 ontstaan naar aanleiding van een keten spontane initiatieven die het stadsschoon van Den Haag betreffen: gebouwen, groen, openbare ruimte en economie. Sinds februari 2014 manifesteert zij zich op sociale media en zij heeft 300 leden en een veel groter netwerk. SOS Den Haag heeft goede internationale contacten met overeenkomstige initiatieven en organisaties als SOS Paris, Urban Lovers (Ferrara) en the Princes Foundation in London. In Den Haag wordt kennis en ervaring uitgewisseld met het Haagse Monumenten Platform, de Vrienden van Den Haag, de Bomenstichting, AVN en buurtinitiatieven.

In maart 2014 sprak SOS Den Haag bij de gemeenteraad in over de ontwikkelingen en toekomst van landgoed Ockenburgh.

In oktober spraken we onze volksvertegenwoordiging aan op het punt van de inrichting Tournooiveld, resulterend in schriftelijke vragen van 22 oktober 2014.

In november 2014 schreef SOS Den Haag een omvattend raadsadres met betrekking tot groenbeleid, budgettering, technisch beheer en uitvoering in het veld. Hierop volgde een teleurstellend antwoord van het college in januari 2015.

SOS Den Haag sprak in bij de raadscommissie op 10 december 2014 over de voorgenomen bomenkap op het Tournooiveld en bij een op verzoek ingelast tweeminuten debat in de Raad over dezelfde bomen op 18 december.

Bij inspraak in februari 2015 vroeg SOS Den Haag een plek aan de tafel en ze heeft een stichting gevormd dat een robuuster basis biedt voor haar werkzaamheden.

De Stichting SOS Den Haag heeft ten doel het behoud, de versterking en de reconstructie van het gewaardeerd stadsgesicht in het algemeen en dat van de stad Den Haag in het bijzonder.

De stichting tracht dit doel te bereiken door uitsluitend wettige middelen, zoals:

- het adopteren en uitvoeren van projecten;
- het verstrekken van informatie en het doen van onderzoek;
- het verrichten van publieksacties, het organiseren van exposities en het verzorgen van publicaties;
- het samenwerken met buitenlandse, landelijke en regionale groepen die zich inzetten op deelaspecten zoals stedelijk groen, openbare ruimte, stadsgezicht, monumenten,

herbestemming en/of inpassing;

- alle andere middelen die ter bevordering van het doel wenselijk, nuttig of noodzakelijk zijn;
- het leggen en onderhouden van contacten en het samenwerken met derden indien en voor zover dat voor de stichting nuttig kan zijn.

En ja, we hebben voor het eerst sinds ons bestaan een *bezwaarschrift* ingediend maar wel over een onderwerp waar we al heel lang actief in gesprek zijn met de Gemeenteraad en Haagse burgers. Ons bezwaarschrift is overigens wel degelijk ondertekend en de ondertekenaar is gemachtigd.

Als productie 12 overleggen we een gekmakende reeks Gemeenteberichten van aanvragen, beschikkingen verlengen behandeltermijn, verlening beschikking, rectificatie verlening beschikking en rectificatie van rectificatie verlening beschikking. Vanochtend was er een bekendmaking ex APV voor ontheffing voor nachtelijk lawaai bij het kappen van deze 5 bomen: de burgerij heeft vanaf vandaag nog 6 weken de tijd om hiertegen bezwaar aan te tekenen. Na executie wel te verstaan. SOS Den Haag heeft in november bij publicatie van de eerste aanvragen aan de bel getrokken over de onjuiste inhoud van de berichten. Dat hebben onze volksvertegenwoordigers gedaan op 10 december. We spraken hierover in op 18 december nadat we de raadsfracties om een ingelast debat hadden gevraagd.

Er is door het College in de Gemeenteberichten gehannest met stamdiameters (onjuist) en stamomtrekken (juist) en soms zijn de getallen van de diameters bij de omtrekken geplaatst en vice versa. Op 10 december zegde de wethouder toe de aanvragen en publicaties op een zorgvuldige manier te gaan behandelen. Op 16 december werden rectificaties geplaatst, op 19 december nogmaals en op 27 januari dit jaar nógmaals waarbij het College de oude fout herhaalde de stamomtrekken in zijn geheel maar weg te laten.

Wanneer we als burgers van ons recht gebruik zouden willen maken om een bezwaar in te dienen dan maakt het College dit zo praktisch ondoenlijk. We zijn niet zorgvuldig geïnformeerd.

We hebben het vandaag over een aanvraag van de Gemeente Den Haag om over te gaan tot het kappen van kastanjabomen op het Tournooiveld.

Wat in ons bezwaar centraal staat is dat naar onze waarneming het College niet gemotiveerd heeft dat deze kapvergunning NIET ten koste gaat van het beschermd stadsgezicht.

SOS Den Haag acht het laten vervallen van de voorwaarde dat de omgevingsvergunning éérs onherroepelijk dient te zijn vóórdát overgegaan wordt tot het kappen niet aanvaardbaar. Omdat SOS Den Haag meent dat het bezwaar dat de Bomenstichting heeft ingesteld tegen de omgevingsvergunning voor de bouw van de parkeergarage de benodigde onherroepelijkheid in de weg zal staan.

Dat er een spoedeisend belang is mag blijken uit een besluit dat juist vanochtend in de Gemeenteberichten werd gepubliceerd dat vannacht van 12 op 13 maart voor het kappen van bomen aan het Tournooiveld een nachtelijke ontheffing geluidhinder is verstrekt.

En omdat deze kastanjes gekapt moeten worden teneinde een parkeergaragae te realiseren, zo is het onvermijdelijk dat we ook komen te spreken over de wijze

waarop het College de Raad over dit initiatief heeft geïnformeerd, de Raadsbesluiten mbt het Plan Uitwerkings Kader heeft geconcretiseerd in vergunningsvoorwaarden en de verantwoordelijkheid heeft genomen voor de haar toekomende bevoegdheden als eigenaar en beheerder van de stedelijke openbare ruimte en als zorgplichtige in het licht van de flora- en faunawet.

De Procedure

Het raadsbesluit dat instemt met het Plan Uitwerkings Kader, productie 9, is kaderstellend voor de verdere uitwerking van vergunningen door het College. Het historisch karakter, de kwalitatieve verbetering van de openbare ruimte, een *betere* aanplant van bomen, terrassen in plaats van afritten voor de deur worden in de PUK gesuggereerd. De gebouwtjes moeten zo klein en vanzelfsprekend als mogelijk en de hellingbanen mogen geen barrières vormen voor de samenhang tussen openbare ruimtes.

Als productie 10 geven we een deel van die PUK zelf. De afdeling stedenbouw bepleit entrees als de metro ingangen van het 19^e eeuwse Parijs, London en New York. De afdeling Monumentenzorg bepleit precies dezelfde uitstraling maar wijst er bovendien op dat de bomen op ‘ongeveer dezelfde plaats’ moeten terugkomen. En dat de inrit niet in de ‘poort’ moet komen tussen Schouwburg en Ambassade maar meer teruggeschoven moet worden richting Smitsplein.

Ten aanzien van het beschermd gezicht geeft men zich rekenschap van de zorgen van de minister in haar aanwijzing. Tenslotte realiseert men zich dat een zorgvuldige afweging mbt verplaatsen of herplanten van bomen dient te geschieden op basis van onderzoeksgegevens naar de levensvatbaarheid van de bomen.

De PUK lezend met de kennis van nu is een vreemde ervaring: alle meningsverschillen nu, alle problemen nu zijn vroegtijdig erkend en er zijn zelfs door de diensten allerlei oplossingsrichtingen voor aangedragen, bekrachtigd door de raad. Het is wellicht een bevoegdheid van het College om daarvan af te wijken, maar nergens heeft zij die afwijkingen gemotiveerd. We werken dat hieronder uit voor de verschillende aspecten.

Als productie 8 vindt U de verbeelding van het bestemmingsplan. Buiten de functieaanduiding parkeergarage is een entreegebouw van de parkeerfunctie gepland. De bouwvergunning is verstrekt in strijd met de voorschriften van het bestemmingsplan en daarmee wordt ruimte ingenomen ten koste van ruimte voor bomen.

SOS Den Haag constateert dat het College ongemotiveerd afwijkt van de conditionering door de raad, ongemotiveerd afwijkt van de bepalingen in het bestemmingsplan. Het nu onomkeerbaar kappen van de bomen loopt vooruit op de uitkomsten van de ingestelde bezwaarprocedures tegen de kapvergunning en omgevingsvergunning.

Stedelijk groen, stadsgezicht en de zorgplicht.

In productie 11, de groennota Groen Kleurt de Stad zijn mooie en verstandige dingen opgemerkt door het College over beschermd stadsgezicht, de dubbelbestemming cultuurhistorie en de plaats van het stedelijk groen hierin. In beschermd stadsgezicht is het dus niet enkel de dorre letter van een ministeriële aanwijzing van 45 jaar terug, of alleen de bomenparagrafen van de APV. Beleidsnota's vragen 1op1 uitwerking in projecten op straat, in de parken en op de pleinen.

“Monumentale bomen verdienen een zeer hoge bescherming. Allerlei plannen in de directe omgeving van dergelijke bomen dienen afgestemd te zijn en zo nodig aangepast te worden op het duurzaam voortbestaan van de monumentale bomen”.

Een citaat uit: Nota Haagse Bomen - p22 (RIS 158380 – oktober 2008).

Het Lange Voorhout is daarin aangewezen als een Groene Parel. Deze boomobjecten hebben een hoge kwaliteit. Duurzame instandhouding staat bij deze objecten centraal. Uit: Nota Haagse Bomen – bijlage 2 (RIS 158380 – oktober 2008).

De bomen op het Tournooiveld, de lange Vijverberg, het Lange Voorhout en het Korte Voorhout behoren daarbij tot de Ecologische Hoofdstructuur en maken daardoor onderdeel uit van de Stedelijke Groene Hoofdstructuur (SGH). Bomenrijen leveren een belangrijke bijdrage aan de ruimtelijke kwaliteit van de stad, de lange lijnen, de historische lijnen en de boomstructuren, die functioneren als belangrijke verbindingsschakels voor natuur tussen groengebieden. Bomen nodigen uit tot recreatie, spreken tot de verbeelding, hebben luchtzuiverende werking, dempen de temperatuur in de stad (verhitting) en spelen een rol bij wateroverlast (klimaatverandering).

Met het aanwijzen van een Stedelijke Groene Hoofdstructuur (SGH) verplicht het gemeentebestuur zich om het groen dat deel uitmaakt van deze structuur op eenduidige en herkenbare wijze duurzaam in stand te houden (p27). Er is een zorgplicht.

Groen dat deel uitmaakt van een beschermd stadsgezicht valt eveneens onder deze bescherming (p27). Uit: Beleidsplan voor het Haagse Groen 2005-2015 - p 27 (vastgesteld op 13-10-2005).

Als productie 6 overleggen we materiaal afkomstig uit brieven en stukken van Haags Monumenten Platform en Vrienden van den Haag aan de Haagse Raad. Daaruit blijkt het wederopbouwplan na het bombardement voorzag in aanhelen van de bomenrij tussen Korte en Lange Voorhout. In werkelijkheid is dit echter nooit gerealiseerd: de imposante 4 dubbele bomenrij van het Korte Voorhout houdt plots op bij de Schouwburgstraat. De Stedelijke Groene Hoofdstructuur tussen Vijverberg en Haagse Bos is hierdoor in het geding. Maar in de kapvergunning voor de kastanjes vinden we hiervan niets terug. En het bouwplan is ook geen ruimte ingeruimd om dat structurele groen terug te laten keren op de plek langs het fietspad, zoals bepleit in de PUK.

SOS Den Haag maakt bezwaar dat de kapvergunning niet is getoetst is aan de gehele APV (waarin de voormalige Bomenverordening is opgenomen). Het doel is het behoud en de duurzame instandhouding van het groen, in het bijzonder de bomen, in de gemeente Den Haag.

Specifiek in artikel 2:92, lid 2, op grond waarvan het niet is toegestaan werkzaamheden te verrichten waardoor de boom in zijn voortbestaan ernstig wordt bedreigd.

De kapvergunning stelt als enige de minimale voorwaarde dat na de bouw van de parkeergarage ‘vijf nader te bepalen boomsoorten van 1^e grootte in het bouwplangebied met minimale stamomtrekken van 45-50 centimeter’ moeten worden herplant.

De andere voorwaarde –dat slechts gekapt mag worden nadat de omgevingsvergunning voor de bouw van de garage onherroepelijk is geworden– wil het college nu ten onrechte schrappen.

Bomen zijn voor diverse soorten vogels en vleermuizen een belangrijke bron voor voedsel en foerageerroutes. Vleermuizen zijn lichtschuw. De gewone dwergvleermuis en de ruige dwergvleermuis zijn foeragerend waargenomen op en

rond het Tournooiveld. Voor de watervleermuis is het gehele gebied een belangrijk foerageergebied (bron: Vleermuizen in Den Haag en omgeving, 2009-2011 in opdracht door de gemeente Den Haag). Het verdwijnen van bomen enerzijds en de felle lichtbron van de bouwplaats anderzijds zorgen voor een onneembare barrière voor deze nachtdieren.

SOS Den Haag constateert dat de kapvergunning geen ontheffing bevat op grond van de Flora en Faunawet, waarin compenserende c.q. mitigerende maatregelen zijn opgenomen.

SOS Den Haag constateert dat het de verleende vergunning geen stand kan houden. Dat alleszins te betwijfelen valt of de omgevingsvergunning in stand kan blijven. De kapvergunning houdt onvoldoende rekening met de (monumentale) bomen.

Het rijksbeschermd stadsgezicht

Artikel 26 van het bestemmingsplan Binnenhof e.o. stelt dat de waarde Cultuurhistorie de primaire bestemming is van dit aaneensluitende gebied. In productie 1 treft U dat artikel aan waarin is aangegeven dat de te beschermen Cultuurhistorische waarden van het Rijksbeschermd stadsgezicht Centrum den Haag zijn beschreven in het aanwijzingsbesluit Rijksbeschermd stadsgezicht 's-Gravenhage van 21 juli 1971 met de bijbehorende toelichtingen en uitbreidingen van 1994. De aanwijzing van de minister is bijlage bij het bestemmingsplan en op de bijbehorende verbeelding is het bomen-verband overduidelijk aangegeven. De minister schrijft onder meer: *“Zeer belangrijke factoren vormen hierbij evenzeer de boombeplantingen en de hoogteverschillen, die tot uiting komen in de langs- en dwarsprofielen van deze ruimten, in het bijzonder bij het Lange Voorhout en de Lange Vijverberg. Wijzigingen in de beplanting zowel als in de profielen van deze ruimten dienen met uiterste voorzichtigheid te geschieden, wil het totale aspect van deze ruimten niet ernstig worden geschaad.”*

Het College beschikt voor het bouwplan voor de aanleg van een parkeergarage slechts over een advies van de Monumenten en Welstandscommissie dat het College uitsluitend adviseert over het bovengronds ervaarbare deel van het bouwplan: het is een advies m.b.t. de Welstandsaspecten.

Het College heeft de commissie géén onderzoeken of criteria ter hand gesteld op basis waarvan zij een onderbouwd oordeel had kunnen geven over de aspecten die de minister in haar aanwijzing noemt. De door de Raad vastgestelde PUK met zijn Welstandscriteria –denk aan de plaats van de bomen, de plaats en maat van de inritten, de maat en stijl van de gebouwtjes– zijn door de Monumenten- en Welstandscommissie niet gehanteert en het advies is dus onzorgvuldig tot stand gekomen.

Het betoog van het College en van initiatiefnemer –dat er een lijst met 23 steunbetuigingen circuleert die belang zouden kunnen hebben bij een parkeergarage onder het Lange Voorhout faalt juist om de reden dat deze partijen géén organisaties met kennis en kunde op het gebied van de primaire bestemming, de cultuurhistorie. De 23 organisaties beperken zich tot hun materiële belang bij een parkeervoorziening daar en zijn voorts van mening dat de bomen op dezelfde plek terug moeten komen en het unieke en historische beeld terug moet keren van het Voorhout. Alleszins te betwijfelen is of deze 23 organisaties zich zullen herkennen in de gevolgen van dit bouwplan dat uitdrukkelijk geen zwaarwegend belang toekent aan de oorspronkelijke plek en ritmering van de bomen. Sterker nog –waarbij het over College nog geen

enkel vastgesteld plandocument of beeldkwaliteitsplan beschikt op basis waarvan de kwaliteit van al deze aspecten niet zal worden geschaad. Het college berichtte op 18 november nog dat de Advies Commissie Openbare Ruimte akkoord was met een uitgangspunt, maar de wethouder heeft dit op 10 december teruggenomen. Daarbij heeft de ACOR geen positie in advisering mbt het beschermd stadsgezicht als bedoeld in het bestemmingsplan.

SOS Den Haag stelt in elk geval vast dat het College met deze kapvergunning ten behoeve van een omgevingsvergunning zelfs maar geen beeld kan schetsen van hoe het Toernooiveld er over pakweg 5 jaar uit zal zien. Er is geen beeldkwaliteitsplan op basis van de PUK opgesteld waarmee het College vergunningen en inrichting kan regisseren. De gemaakte inrichtingsplannen zijn vroegtijdig gesneuveld en ondanks vragen van raadsleden niet bekend gemaakt. De wethouder heeft dit letterlijk bevestigd in de commissievergadering van 10 december jl.

Het College handelt hiermee in strijd met de primaire bestemming Cultuurhistorie van het bestemmingsplan omdat de context niet meer sturend is maar ondergeschikt en volgend is gemaakt. Het College handelt hiermee tegen de letter van de aanwijzing waar het de zorg voor inpassing in profielen en aanplant betreft. Het besluit dient te worden vernietigd.

In productie 2 geven we aan dat er na de initiële aanwijzing door de minister een veelheid aan gemeentelijk en rijksbeleid is geformuleerd dat mede beschouwd moet worden bij ingrepen in een beschermd stads- en dorpsgezicht. In deze stad zijn rond Tournooiveld en Vijverberg de hotels verdwenen, zijn gebouwen gerestaureerd of herbouwd en in de stad is in 45 jaar tijd een kennis- en beleidskader opgebouwd dat haar een inhoudelijk genuanceerd gereedschap biedt om ingrepen te bezien, in te passen en af te wegen.

Het College heeft er sinds 2008 voor gekozen al deze beleidsregels en raadsbesluiten niet mee te wegen in haar verplichting uit de Monumentenwet om de bescherming van het stadsgezicht in het bestemmingsplan te benoemen. De ijzeren consequentie hiervan is dat burgerij en bestuur bij elk initiatief gedwongen zijn tot tijdrovende exegese van die generieke aanwijzingstekst van de minister. Daarvoor staan we hier vandaag of we dat leuk vinden of niet.

Als productie 3 overleggen we de situatietekening als bijgesloten bij de omgevingsvergunning voor de parkeergarage. Te zien is dat een korte inrit gepland is naast de uitstekende hoek van de Amerikaanse Ambassade lange Voorhout en Korte Voorhout. Een veel langere uitrit is gesitueerd op het Tournooiveld tegenover de St Jorisoelen. Een tweetal gebouwtjes staan terzijde: een eivormig gebouw recht tegenover Saur en een rechthoekig gebouw naast de lange uitrit. Op de kaart staan groene bomen aangegeven: niet de bestaande bomen, maar óók niet de nieuw aan te planten bomen: er is namelijk nog geen inrichtingsplan, er zelfs geen beeldkwaliteitsplan dat de leidende regie voert over nieuwbouw, de inrichting en aanplant van dit gebied.

Als productie 4 geven we daarom een verduidelijkte situatietekening waarop aangegeven de belangrijke ruimtelijke versmalling tussen Korte Voorhout en Lange Voorhout/Tournooiveld. Deze versmalling, deze poortwerking is gemarkeerd door het front van de linkervleugel van de Koninklijke Schouwburg en de inspringende Ambassadevleugel langs het Lange Voorhout. Niet gemotiveerd is waarom de inrit

juist in deze poort is gepland, in strijd met de adviezen in de PUK.

De vijf kastanjabomen waar we vandaag over spreken staan ruwweg langs het gebogen fietspad: niet duidelijk is waarom het college zonder meer heeft veronderstelt dat deze bomen NIET op dezelfde plaats kunnen terugkomen zoals in de PUK gesteld.

De bomen op het Plein staan –zonder dat we het zien– in de veel oudere parkeergarage onder dat Plein omdat daar in de bovenste parkeerlaag simpelweg enorme boombakken tussen de vakken zijn uitgespaard.

En waarom zouden de vijf kastanjes überhaupt plaats moeten maken voor een ondergrondse garage die overal kan liggen? Als een langgerekt smal sousterrein van Bosbrug tot Korte Vijverberg? En op veilige afstand van de rijksmonumenten zoals de gemeente wél uitdrukkelijk heeft gehanteerd met ‘vastgestelde vuistregels’ naar aanleiding van de schade aan Panorama Mesdag en de Kerk aan de Parkstraat?

En waarom zouden die kastanjabomen weg moeten wanneer de garage gebouwd wordt als de net door de gemeente gebouwde Volautomatische Auto Berging aan de Veenkade? Behalve een afleverhokje voor je auto heb je verder helemaal geen afritten, liften, trappen en ventilatievoorzieningen nodig!

SOS Den Haag stelt vast dat het College met deze kapvergunning ten behoeve van een omgevingsvergunning handelt in strijd met het beschermd stadsgezicht, dat het bouwplan is uitgewerkt in strijd met de PUK en dat het College niet heeft gemotiveerd waarom de lokale procenten van parkeergarages aan het Plein, de Grote Marktstraat of de Veenkade géén van alle tot een beter eindresultaat zouden kunnen leiden voor het beschermd gezicht omdat de kastanjes behouden of teruggeplant hadden kunnen worden op dezelfde plek. Daarmee heeft het College niet de zorgvuldigheid betracht waar de burger op moet kunnen vertrouwen.

Als productie 5 overleggen we de tekening van uit- en inrit ter plaatse van Tournooiveld respectievelijk Korte Voorhout. We weten dat na zware kritiek van de Haagse Monumenten- en Welstandscommissie de inrit bij de Ambassade is verkort tot 23 meter. Onduidelijk is echter waarom de uitrit aan het Tournooiveld niet ook is verkort tot 23 meter: de hellingshoek en inrij-hoogte zijn immers identiek. Hier is de inrit een groter dan noodzakelijke barrière in de openbare ruimte geworden. Hier is het bouwplan in strijd met de opmerkingen uit de door de Raad bekrachtigde PUK.

Als productie 7 overleggen we de voorstelling van de gevelwand van het Tournooiveld met de te bouwen uitrit en gebouw. Het is op zijn zachtst gezegd bizar dat deze tekeningenset de schoonheid van de klassieke gevels illustreert terwijl deze monddood gemaakt worden door er een 40 meter lang hekwerk voor te plaatsen. Niet uitnodigend voor de terrassen die de PUK nog noemt. Het is bovendien bizar dat de bomen tot de kroonlijsten reiken terwijl voor dit initiatief juist deze volwassen bomen gekapt zouden moeten worden. Als tweede tekening treft U het goedgekeurde plan voor het gebouw aan: groter dan noodzakelijk en groter dan gewenst door de Monumenten- en Welstandscommissie of de PUK. In materialisering en uitstraling in het geheel niet vergelijkbaar met de 19^e eeuwse metro-ingangen uit de PUK die het door de Raad vastgestelde toetsingskader voor de Monumenten- en Welstandscommissie vormt. Het advies van die commissie is daarmee onzorgvuldig tot stand gekomen omdat niet aan de door de Raad vastgestelde kaders voor dit plan is getoetst.

Conclusie

Dat maakt dat we hier voor u staan met het gerechtvaardigde verzoek de kap van bomen tegen te houden totdat zeker gesteld is dat het beschermd gezicht NIET wordt geschaad. De ingediende bezwaren tegen de omgevingsvergunning kappen en bouwen parkeergarage zijn zeer kansrijk.

Om met de minister te spreken: *“Wijzigingen in de beplanting zowel als in de profielen van deze ruimten dienen met uiterste voorzichtigheid te geschieden, wil het totale aspect van deze ruimten niet ernstig worden geschaad.”* De onherroepelijke kap van fraaie kastanjes tegenhouden tot er duidelijkheid is verkregen over de bezwaren is niet teveel gevraagd.

Tenslotte, onze vereniging is ontstaan eind 2013 en iets meer dan een jaar later hebben we een andere, robuuster rechtsvorm en website gevonden waardoor onze werkzaamheden kunnen groeien.

En ja, we staan hier voor het eerst omdat we afgelopen jaar alleen bij onze Raad, onze commissies en onze volksvertegenwoordigers stonden. En ja, we hebben twee weken terug nog een plaats aan tafel gevraagd die is ons liever dan een plek in uw rechtzaal.

Gezien het spoedeisend belang verzoeken we U het bestreden bezwaar te schorsen tot 6 weken na bekendmaking van de beslissing op ons bezwaar tegen het bestreden besluit.

Dankuwel.